

Praha: 01.08.2012
Číslo jednací: 116035/2012/KUSK
Spisová značka: SZ_116035/2012/KUSK/2
Vyřizuje: JUDr. Jaroslava Malá / I. 397
Značka: OVV/Ma

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, na základě odvolání pana Ing. Pavla Soukupa, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice, proti rozhodnutí obce Strančice č.j. 845/2012 ze dne 23.07.2012 o odmítnutí části žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"), podané dne 09.07.2012, přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), se rozhodnutí obce Strančice č.j. 845/2012 ze dne 23.07.2012, **ruší a věc se vrací k novému projednání.**

O d ů v o d n ě n í

Pan Ing. Pavel Soukup, nar. 16.01.1973, trvalý pobyt Všechnomy 63, 251 63 Strančice (dále jen "žadatel"), požádal 09.07.2012 obec Strančice (dále jen "povinný subjekt") o poskytnutí informace podle InfZ. Předmětem jeho žádosti byla informace:

"..jaké výdaje byly z obecních prostředků celkem vynaloženy v souvislosti s pořízením nového územního plánu obce Strančice od usnesení zastupitelstva obce č. 11 ze dne 24.11.2008 (zejm. platby zpracovateli ÚPO a mzdové prostředky na nově vytvořenou pozici odborného referenta OÚ Strančice, příp. další související výdaje)."

Napadeným rozhodnutím povinného subjektu byla žádost žadatele částečně odmítnuta s odkazem na § 15 odst. 1 InfZ., a to ta část, která se týkala informace o mzdových prostředcích na nově vytvořenou pozici odborného referenta OÚ Strančice. V odůvodnění povinný subjekt uvedl, že dotyčná osoba projevila nesouhlas s poskytnutím požadované informace.

Dne 24.07.2012 obdržel povinný subjekt odvolání žadatele, ve kterém mimo jiné uvedl: "*Tato pracovní pozice byla na OÚ vytvořena v přímé souvislosti se změnou pořizovatele ÚPO*

Strančice z MěÚ v Říčanech na OÚ Strančice v listopadu 2008 a tedy i mzdové prostředky na tuto pozici přímo souvisí s jeho pořízením. Vzhledem k tomu, že tyto výdaje pravděpodobně výrazně převyšují náklady vyčíslené podle první části žádosti, je informace o jejich výši nezbytná pro vyčíslení skutečných celkových nákladů obce na pořízení nového ÚPO. Tyto prostředky byly poskytnuty z rozpočtu obce Strančice a splňují tak podmínky stanovené zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Podle cit. zákona není k poskytnutí informací v rozsahu podle § 8b souhlas dotčené osoby vyžadován a nelze tedy jejím nesouhlasem odůvodnit odmítnutí žádosti."

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad (dále jen "odvolací správní orgán"), obdržel spisovou dokumentaci dne 30.07.2012 a podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí o odmítnutí části žádosti s právními předpisy. Dospěl k závěru, že odvolání je důvodné, neboť povinný subjekt vydal rozhodnutí s nedostatečným odůvodněním.

Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí nejsou uvedeny podstatné důvody pro odmítnutí části žádosti o informace, ani úvahy povinného subjektu o hodnocení a výkladu právních předpisů. Absence těchto úvah zakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí, které je činí nezákonným, kdy k této nezákonnosti odvolací správní orgán přihlíží z úřední povinnosti.

Předmětem žádosti o informace jsou celkové náklady vynaložené v souvislosti s pořízením nového územního plánu obce Strančice od konkrétně stanoveného data 24.11.2008 a následně žadatel příkladmo vyjmenoval některé z možných položek, které by měly být do celkových nákladů dle jeho názoru zahrnuty. Povinný subjekt mohl nejprve obecně posoudit, jakým způsobem lze ve vztahu ke způsobu vedení účetnictví a rozpočtové skladby obce vymežit náklady spojené s vyhotovením územního plánu obce (dále jen "ÚPO"), t.j. které položky by bylo možné do celkového součtu zahrnout. Dále z předložených podkladů není zřejmé, zda zaměstnanec obce, který byl přijat na nově vytvořenou pozici referenta v souvislosti s prací na ÚPO, vykonával tuto činnost v plném rozsahu, t.j. jeho pracovní náplň nezahrnovala jiné činnosti, než práci na ÚPO, dále, zda se pracemi souvisejícími s ÚPO případně zabývali i ostatní zaměstnanci obce, zda vznikly materiálové náklady, apod. Stále je třeba mít na paměti, že žadatel požadoval souhrnnou částku. V této souvislosti je třeba rovněž posoudit, zda požadovanou informaci lze získat prostým vyhledáním a součtem příslušných položek z účetnictví obce. Pokud by některé položky bylo nutné nově vytvářet na základě specifikovaných kritérií (nepředpokládá-li zvláštní zákon, že takovou vytvořenou informaci povinný subjekt mít bude), mohlo by se jednat o vytvoření informace nové, na kterou se však povinnost poskytovat informace nevztahuje (§ 2 odst. 4 InfZ).

Pokud by po zjištění všech skutkových okolností při zpracování předmětné žádosti o informace dospěl povinný subjekt k závěru, že poskytnutím požadované informace by zasáhl do osobní sféry konkrétní fyzické osoby, t.j. porušil by její právo na ochranu osobních údajů a soukromí, pak by měl dle platné judikatury provést tzv. test veřejného zájmu, při němž je třeba zkoumat, zda veřejný zájem na poskytnutí takové informace převáží nad ochranou daného osobního údaje. Dochází ke střetu dvou ústavních práv (práva na informace podle čl. 17 LZPS a práva na ochranu osobních údajů podle čl. 10 LZPS) a v takovém případě musí povinný subjekt velmi pečlivě zdůvodnit, proč upřednostňuje ochranu jednoho z vyjmenovaných ústavních práv před druhým.

Podle názoru odvolacího správního orgánu lze při posuzování skutkového stavu věci hodnotit např. dodržování rozpočtové kázně obce (zda v dané věci nejsou překračovány příslušné položky rozpočtu), výsledky kontrol hospodaření obce, včetně dodržování předpisů na úseku odměňování zaměstnanců obce, zda dotyčná osoba souhlasí se zveřejněním požadovaných údajů apod. Jestliže se v daném případě jedná o řadového zaměstnance, který nerozhoduje o veřejných zakázkách, nedisponuje rozhodovací pravomocí při nakládání s většími finančními objemy, bylo by možné dospět k závěru, že u této osoby převažuje právo na ochranu osobních údajů a soukromí s odvoláním na shora citované ustanovení § 8a InfZ, čl. 10 LZPS a § 5 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Za hospodaření s majetkem obce je zcela odpovědné zastupitelstvo obce a je na něm, aby rozhodlo, jakým způsobem budou finanční prostředky využity ve prospěch obce. Náklady na zpracování ÚPO, zejména pro menší obce, jsou obvykle vysoké a obec by měla umět zdůvodnit takto vynaložené prostředky včetně případných nákladů spojených s vytvořením nového pracovního místa, aniž by tím však zasáhla do osobních práv konkrétní fyzické osoby.

Vzhledem k nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán rozhodl, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

otisk úředního razítka

JUDr. Jaroslava Malá
odborný referent oddělení správních agend

Rozdělovník:

- 1) Obec Strančice, Revoluční 383, 251 63 Strančice
- 2) Ing. Pavel Soukup, Všechromy 63, 251 63 Strančice